

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

город Москва

25 февраля 2013 года

Резолютивная часть постановления оглашена 21 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготвлен 25 февраля 2013 года.

Мировой судья судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы Веклич Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении

**Миклашевского Романа Игоревича**, 11 июня 1980 года рождения, уроженца г. Москвы, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, холостого, работающего в ЗАО «Глобал Капитал» директором по автоматизации, проживающего по адресу: г. Москва, ул. Пречистенка, д. 31/16, кв.15, ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения,

При рассмотрении дела об административном правонарушении Миклашевскому Р.И. разъяснены права и обязанности лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные ст.ст. 25.1, 30.1-30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения статья 51 Конституции РФ, в услугах защитника, не нуждается. Отводов не имеет,

**УСТАНОВИЛ:**

Миклашевский Р.И. осуществил движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Так, 12 января 2013 года в 16 часов 35 минут Миклашевский Р.И., управляя автомобилем Ниссан Тиита, государственный регистрационный знак У 739 КУ 199, двигаясь в г. Москве по безымянному переулку в направлении ул. Малая Пироговская в районе дома № 21 в нарушении требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» прил. № 1 к ПДД РФ проследовал задним ходом во встречном направлении по дороге с односторонним движением, нарушив тем самым п.1.3 ПДД РФ, п. 3.1 прил. № 1 к ПДД РФ.

Миклашевский Р.И. в судебное заседание явился, вину в совершении правонарушения не признал, поскольку считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 3 ст. 12.16. При этом пояснил, что двигаясь по безымянному переулку, где установлено одностороннее движение, в направлении ул. Малая Пироговская и доехав до конца переулка, совершил параллельную парковку задним ходом.

Допрошенная в судебном заседании 25 января 2013 года свидетель Миклашевская И.С. показала, что является матерью Миклашевского Р.И. в тот день находилась вместе с ним. Двигаясь по безымянному переулку в направлении ул. Малая Пироговская и доехав до конца переулка, высадил ее из автомобиля, а сам совершил параллельную парковку вдоль обочины.

Допрошенный в судебном заседании 25 января 2013 года свидетель Шарпов В.К. показал, что Миклашевского Р.И. не знает, однако видел, как 12 января 2013 года он двигался по безымянному переулку в направлении ул. Малая Пироговская и перед тем как совершить параллельную парковку водитель пропустил его, когда он переходил на другую стороны улицы по пешеходному переходу.

В судебное заседание неоднократно извещавшиеся о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом свидетели - инспекторы БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве Савченко П.М. и Сипливчак Р.Г. не явились. Из БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве в адрес суда поступило сообщение о невозможности явки инспектора Сипливчака Р.Г. на судебное заседание, в связи с его увольнением. Уважительности причин неявки инспектора Савченко Р.Г. суду представлено. При таких обстоятельствах, с учетом того, что Миклашевский Р.И. возражал против рассмотрения административного дела в отсутствие не явившихся инспекторов, а также с целью рассмотрения дела об административном правонарушении установленный законом срок, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие явившихся свидетелей.

Суд, выслушав объяснения Миклашевского Р.И., допросив свидетелей Миклашевскую И.С., Шарпова В.К., исследовав письменные материалы дела, считает, что вина Лебедевой Е.В. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена в ходе рассмотрения дела и полностью подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно:

- протоколом 77 МР 0077377 от 12 января 2013 года об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, согласно которому: 12 января 2013 года в 16 часов 35 минут Миклашевский Р.И., управляя автомобилем Ниссан Тида, государственный регистрационный знак У 739 КУ 199, двигаясь в г. Москве по безымянному переулку в направлении ул. Малая Пироговская в районе дома № 21 в нарушении требования дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» прил. № 1 к ПДД РФ проследовал задним ходом во встречном направлении по дороге с односторонним движением, нарушив тем самым п.1.3 ПДД РФ. Существенных недостатков, влекущих его недействительность, протокол не содержит. Протокол составлен уполномоченным лицом, при его составлении Миклашевского Р.И. права и обязанности лица, привлекаемого к ответственности по положениям ст. 51 Конституции РФ разъяснены, копию протокола Миклашевский Р.И. получила;

- рапортом и схемой правонарушения, составленными инспектором ДПС в совершении при вышеперечисленных обстоятельствах водителем Миклашевским Р.И. движения в нарушение Правил дорожного движения во встречном направлении по дороге предназначенной для одностороннего движения.

Совокупность вышеприведенных письменных доказательств по делу у суда не вызывает сомнений, они последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются между собой.

Суд считает, что в данных доказательствах объективно найдено подтверждение вины Миклашевского Р.И. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 3 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Исследовав и проанализировав представленные доказательства, суд находит их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения настоящего дела, а потому считает возможным положить их в основу постановления.

Позицию Миклашевского Р.И. о том, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст.12.16 КоАП РФ, поскольку он совершал параллельную парковку, суд признает несостоятельной, поскольку данная позиция не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и опровергается собранными по делу доказательствами.

Показаниям свидетеля Миклашевской И.С. суд доверяет в той части, в которой они не противоречат материалам дела, а именно, что водитель Миклашевский Р.И. управлял автомобилем Ниссан Тида и двигался по безымянному пер. в направлении ул. М. Пироговская. Суд также учитывает, что свидетель заинтересован в исходе дела.

Показаниям свидетеля Шарпова В.К. суд не доверяет и относится к ним критически, поскольку в письменных материалах дела и в ходе судебного заседания объективно не подтвержден и не установлен факт нахождения указанного свидетеля в месте вменяемого Миклашевскому Р.И. правонарушения.

Таким образом, оценивая обстоятельства правонарушения, собранные по делу доказательства, суд считает установленным и подтвержденным факт движения водителем Миклашевским Р.И. в нарушение правил дорожного движения во встречном направлении по дороге с односторонним движением, и квалифицирует его действия по ч. 3 ст. 12.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях, поскольку нарушение в данном случае водителем требований дорожного знака 3.1 прил. № 1 к ПДД РФ повлекло движение его автомобиля во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

При назначении наказания суд учитывает характер совершенного Миклашевским Р.И. деяния, личность правонарушителя, который ранее привлекался к административной ответственности за нарушения в области дорожного движения (09.08.2012 – ч.2 ст.12.9 ч.2 КоАП РФ), что суд учитывает в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Таким образом, при назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершения правонарушения, данные о личности правонарушителя, отягчающие обстоятельства и считает, что исправление Миклашевского Р.И. возможно в условиях административного штрафа.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

**Миклашевского Романа Игоревича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.16. КоАП РФ.

Подвергнуть **Миклашевского Романа Игоревича** наказанию по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере **5 000 (пять тысяч) рублей**.

Разъяснить Миклашевскому Р.И., что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Водительское удостоверение вернуть Миклашевскому Р.И.

Постановление может быть обжаловано в Хамовнический районный суд г. Москвы в течение 10 суток со дня его вручения или получения копии постановления через мирового судью.

Мировой судья



Е.А. Веклич