

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2013 г.

Федеральный судья Хамовнического районного суда г. Москвы Бугынин Г.Г., рассмотрев жалобу Миклашевского Р.И. об отмене постановления Мирowego судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы от 25.02.2013г.

Права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях разъяснены, понятны.

*Ходатайств и отводов нет.*

### УСТАНОВИЛ:

25.02.2013 г. в отношении Миклашевского Р.И. на основании ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ Мирowym судьей судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы было вынесено постановление по делу об административном правонарушении и назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Миклашевский Р.И. обратился в суд с жалобой на указанное постановление, мотивируя ее тем, что при вынесении постановления суд не учел то обстоятельство, что произведенное им движение задним ходом было вызвано необходимостью парковки и не мешало другим участникам движения.

Выслушав заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 12 января 2013 года в 16 ч. 35 м. в г.Москве Миклашевский Р.И., управляя а/м Ниссан рег. знак У 739 КУ 199, следуя по Безьянному пер. в направлении ул. М.Пироговская в районе д. 21 проследовал задним ходом по улице с односторонним движением во встречном направлении.

Как следует из оспариваемого постановления данные действия водителя были квалифицированы по ч. 3 ст. 12.16 КоАП РФ в связи с нарушением требований знака 3.1 «Въезд запрещен» прил. 1 к ПДД РФ.

Между тем в соответствии с п. 8.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует иметь в виду, что, исходя из содержания пункта 8.12 ПДД, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается, при условии, что этот маневр безопасен для участников дорожного движения и, с учетом сложившейся дорожной ситуации, вызван объективной необходимостью (например, объезда препятствия, парковки).

То обстоятельство, что Миклашевский Р.И. произвел непродолжительное движение задним ходом в целях парковки подтверждено материалами дела и отмечено сотрудниками ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении от 12.01.13г.

Каких-либо сведений о том, что данный маневр был небезопасен и создал помехи другим участникам движения в материалах дела не имеется.

Следовательно, в рассматриваемом случае действия Миклашевского Р.И. не образуют состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.3 ст. 12.16 КоАП РФ.

В связи с тем, что вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при вынесении оспариваемого постановления, то жалоба Миклашевского Р.И. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 30 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ:

### РЕШИЛ:

Постановление Мирowego судьи судебного участка № 365 района Хамовники г. Москвы от 25.02.2013г. в отношении Миклашевского Романа Игоревича отменить.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Миклашевского Романа Игоревича прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Федеральный судья:

